

## מנקה שנשלחה לנקות שירותים בחושך תפוצה בלמעלה מ- 500 אלף שקל

מנקה, שעבדה בבסיס מג"ב ונשלחה ע"י האחראית לנקות שירותים בעת הפסקת חשמל, מעדה ונפגעה באופן חמור. היא תבעה את חברת הקבלן שהעסיקה אותה, אלא שזו הטילה את האשמה על המנקה ועל המשטרה. אז מי יפצה?

מנקה בחברה קבלנית נפצעה בעת עבודתה בבסיס מג"ב. לטענתה, האחראית ביקשה ממנה לנקות את השירותים בעת הפסקת חשמל, וכשנכנסה מעדה על מדרגה רטובה, רגלה התעקמה ונגרמה לה פציעה חמורה. היא פנתה לקבלת טיפול רפואי בקופת החולים, משם שוחררה עם המלצה למעקב, נוכח חומרת הפגיעה.

בעקבות זאת, הגישה המנקה תביעה בבית משפט השלום בירושלים נגד חברת הקבלן שהעסיקה אותה, בגין רשלנות והפרת חובה חקוקה. לדברי המנקה, שעבדה אצל החברה כשנתיים, המעסיקה לא פעלה ליצירת סביבת עבודה בטוחה ואספקת אמצעי מיגון נדרשים.

לטענתה, בעקבות הכאבים והקושי בהליכה היא נאלצה להיעדר מעבודתה ונזקקה לעזרה צמודה מבנותיה, כולל לשם כניסה לחדר הנוחיות. במשך שלושת החודשים שלאחר התאונה היא לא יכלה לבשל או לכבס או להתקלח בכוחות עצמה.

כיום היא סובלת מכאבים ומגבלת תנועה ומשתמשת בעזרים להליכה. לדבריה, מצבה הרפואי וגילה עומדים לה לרועץ בניסיונותיה להשתלב במעגל העבודה.

### בגלל הנעליים?

המעסיקה הכחישה את המיוחס לה וטענה כי התובעת סיכנה את עצמה, באשר התעלמה מהפסקת החשמל ונכנסה לנקות בחשכה. לדבריה, האחראית הורתה לתובעת לנקות את השירותים טרם הופסק זרם החשמל, על כן לא ברור מדוע עשתה זאת בעת הפסקה.

עוד טענה, כי התובעת אשמה בכך שעבדה עם נעלי התעמלות שהביאה מהבית ולא עם נעליים שסיפקה הנתבעת, המצוידות בסוליה מיוחדת למניעת החלקה.

הנתבעת גם שלחה הודעת צד שלישי נגד משטרת ישראל, המתפעלת את הבסיס בו ארעה התאונה. לטענתה, המשטרה לא דאגה להזהיר את הנמצאים בבסיס מפני החשיכה, לא סיפקה תאורה חלופית ולא אסרה על כניסה לשירותים בעת הפסקת החשמל.

המשטרה דחתה את הטענות שהופנו אליה וטענה שהאחריות הבלעדית רובצת על חברת הקבלן. לדבריה, מכוח ההסכם בין הצדדים, החברה מחויבת לשפות אותה בכל מקרה של נזק ואף לשחרר אותה מכל אחריות.

### "אל תהיי מפונקת"

השופט [ענת זינגר](#) קיבלה את התביעה במלואה ודחתה את ההודעה נגד המשטרה.

[השופטת](#) העדיפה את עדות התובעת על גרסת הנתבעת. לדבריה, על אף שעובדות הניקיון הזהירו את האחראית מפני הפסקת החשמל, ענתה להן זו שלא מעניין אותה אם יש חשמל או אין חשמל - אתן ממשיכות לעבוד, "ודרשה מהמנקה לא להיות מפונקת. עוד ציינה השופטת סתירות ושקרים בעדות האחראית מטעם הנתבעת.

על כן, קבעה [השופטת](#), המעסיקה אכן אשמה ברשלנות ועליה לשאת בנזקים שנגרמו לתובעת, וסוגיית הנעליים אותן נעלה התובעת היא חסרת משמעות.

לתובעת נפסקו פיצויים של 654 אלף שקל, בגין כאב וסבל, הפסדי שכר בעבר, פגיעה בכושר השתכרות ועזרת צד ג'. מהסכום נוכו הקצבאות מהמל"ל, כך שהסכום הסופי שתקבל עומד על 238,587 שקלים.

עוד נפסק שהנתבעת תחזיר ליתר הצדדים את הוצאות המשפט של העדים והמומחים, וכן 23.6% משכ"ט עו"ד התובעת ו-17.7% משכ"ט עו"ד צד ג'.

### איך מייצרים סביבת עבודה בטוחה?

יותר ויותר עובדים נפגעים במקום עבודתם מכיוון שהמעסיקים לא פועלים ליצירת סביבת עבודה בטוחה ומוגנת. במקרה זה, התעקשותה של האחראית על הניקיון בעת הפסקת חשמל היא דוגמה לכך.

על אף שהמעסיקה הטילה את האחריות והאשמה על המנקה והן על המשטרה, בית המשפט לא קיבל את טענותיה, שכן שבהסכם שנחתם בין המעסיקה לבין המשטרה צוין מפורשות, כי המעסיקה אינה יכולה להתנער מאחריותה למצב, גם כאשר מדובר בעובדי קבלן ובשטח השייך לצד שלישי.

המעסיק חייב לנקוט באמצעי זהירות סבירים על מנת להבטיח ולהגן על העובד מסיכונים קיימים ו/או כאלה העלולים להיווצר בכל מקום אליו נשלח העובד מטעמו. במקרה זה בית המשפט פסק בצדק לטובת העובדת.