

התנדב בבני עקיבא ונפצע: מי אחראי?

ההתנדבות בבני עקיבא הסתיימה בתאונה מיותרת: המתנדב מעד על רשת ברזל שהונחה על הרצפה, נחבל ברגלו ופונה לביה"ח. אף נציג מטעם בני עקיבא לא ליווה אותו בעת האירוע או בתהליך ההחלמה, והוא נאלץ להתמודד עם הפציעה לבדו. ביהמ"ש פסק לו פיצויים של 12 אלף שקל.

במסגרת פרויקט "שמיניסטים לעיירות פיתוח" יוצאים תלמידי כיתות י"ב לשנת התנדבות בעיירות פיתוח שונות ברחבי הארץ. המתנדבים מעתיקים את מגוריהם לעיירות הפיתוח למשך כל השנה. כך עשה גם תלמיד כיתה י"ב מירושלים, שהחל להתנדב בסניף בני עקיבא שבחצור הגלילית.

בנובמבר 2011 נתקל המתנדב ברשת ברזל שהונחה על הרצפה, שעה שרץ בחשיכה. הוא נחבל ברגלו ופונה באמבולנס לביה"ח זיו בצפת, שם אובחן חתך עמוק שהצריך תפירה כירורגית. הטיפול הרפואי הסתיים רק בלילה ומשלא הייתה תחבורה ציבורית, נאלץ המתנדב הפצוע לחזור בטרמפים לדירתו.

הצעיר הגיש תביעה נזיקית נגד בני עקיבא בביהמ"ש לתביעות קטנות בירושלים. לטענתו, הנתבעת לא דאגה ללוות אותו לביה"ח ובחזרה, וכך גם במשך תקופת ההחלמה, שבה נאלץ להגיע לביקורות ולטיפולים רפואיים נוספים בגפו.

הוא הביע הסתייגות מהתנהלות הנתבעת, שלא דאגה לו כראוי בהיותו קטין הנתון להשגחתה הבלעדית, שעה שהיא זו ששלחה אותו להתנדבות הרחק מבית הוריו.

באשר לנזקיו, טען הצעיר שהוא נאלץ להיעזר בקב"ים במשך שבועיים וחצי, ועד היום הפציעה מסבה לו כאבים.

הנתבעת טענה, כי התובע הוא זה שהניח את רשת הברזל על הרצפה, ובכל מקרה מדובר בפציעה כה קלה שאין מקום לפסוק בגינה פיצוי. עוד לדבריה, היא הציעה לתובע ליווי אך הוא סירב.

האחריות לא מסתכמת בשהות בסניף

השופט מירית פורר קבעה, כי הנתבעת חבה חובת זהירות מוגברת כלפי התובע הצעיר, שהיה נתון תחת חסותה. לדבריה, אחריות הנתבעת כלפי התובע אינה מסתכמת רק בעת שהותו בסניף תנועת הנוער, אלא משתרעת על פני כל שעות היממה, כך שגם אם סירב לליווי, היה עליה לדאוג ללוותו ולוודא שהוא מקבל טיפול רפואי.

לפי השופטת, הנתבעת התרשלה כלפי התובע, שכן היא זו שארגנה את הפעילות בסניף ולא נקטה באמצעי זהירות סבירים לבטיחות ולשלום התובע.

עוד לשיטתה, פציעה המצריכה תפירה כירורגית אינה בגדר זוטי דברים.

בשים לב לחתך העמוק ברגלו של התובע, עוגמת הנפש שנגרמה לו, משך תקופת ההחלמה והפגיעה במהלך הסדיר של לימודיו, פסקה לו **השופטת** פיצוי של 12 אלף שקל. הנתבעת חויבה גם בהוצאות משפט של 1,000 שקל.

יש לציין, כי הנתבעת הביאה עד מטעמה, נציג האחראי על התוכנית בה השתתף התובע, שטען כי ניתן היה לאתר את מי שהיה אחראי על התוכנית במועד התאונה, וההימנעות מהבאת עד מתאים פעלה לחובת הנתבעת. בנוסף, נקבע כי אין להטיל על התובע רשלנות תורמת, שכן באחריות הנתבעת לדאוג לכך שבמקום התאונה לא יהיו מפגעים כמו רשת הברזל, שאף הונחה במקום חשוך.

לעניין הנזק, משלא טען התובע להיוותרותה של נכות רפואית בעקבות החתך שנגרם לו, וכשלא ברור מפסה"ד האם נותרה צלקת או לא, דן ביהמ"ש ברכיב נזק של כאב וסבל בלבד.