

נהג נפצע בחדר הכושר של המעסיקה

מפעילים חדר כושר עבור העובדים? הקפידו על הצגת אישורים רפואיים: לאחרונה חויבה אגד לשלם 248 אלף שקל לנהג שנפצע בעת אימון בחדר הכושר של החברה, רק משום שלא התנתה את תחילת האימונים בהצגת אישור רפואי .

בעת הפסקת צהריים במשמרת, הגיע נהג האוטובוס לחדר הכושר שמפעילה אגד בתחנה המרכזית חוף הכרמל שבחיפה. בעת הרמת משקולות של 30 ק"ג , הוא חש בכאב עז בכתפו הימנית. כשפנה למדריך הכושר שהיה במקום, נענה שככל הנראה מדובר במתיחת השריר. העובד, שחשב שמדובר בכאב שחולף עם הזמן, חזר לעבודתו.

אלא שהכאבים לא חלפו, וכעבור כשבועיים, פנה הנהג לקבלת טיפול רפואי, שבמסגרתו נמצא כי הוא סובל מקרע בשריר. מאז, אגד סירבה להתיר לו להמשיך לעבוד כנהג והעבירה אותו לתפקיד של סדרן .

הנהג הפצוע הגיש תביעה נגד אגד בבימ"ש השלום בעכו לפיצויים בגין הנזקים שנגרמו לו בעקבות התאונה. התובע טען, כי התנהלותה של אגד לקתה במספר פגמים, כמו למשל, שלא נדרש מעולם להציג אישור רפואי על מנת להתאמן בחדר הכושר ושהמאמן במקום לא השגיח כראוי על האימון. העובד טען כי בעקבות התאונה הוא נותר עם נכות אורתופדית של 10% ושהעברת התפקיד הובילה לירידה משמעותית בשכרו .

אגד הכחישה את קרות התאונה וטענה שהתובע נפגע בכתפו הרבה לפני האירוע בחדר הכושר. בנוסף, סתרה אגד את ממצאי התובע, וטענה ששיעור הנכות שלו, בהתאם לחוות דעת מומחה מטעמה, עומד על 2.5% בלבד. בכל מקרה, ככל שתוטל עליה אחריות כלשהי בגין האירוע, הרי שיש להטיל על התובע אשם תורם משמעותי בכך שלא נזהר ולא דאג לעצמו על אף שידע שהוא סובל מנכות בכתפו.

כיצד קשורה פגיעה מ-1994 ?

השופט ג'ני טנוס קבעה שאגד אחראית לחלק משמעותי בתאונה בשל הפרת החובה להתנות את האימון בחדר הכושר שלה בהצגת אישור רפואי.

לכן, אף שהשופטת קיבלה את חוות דעתו של המומחה מטעם אגד, ממנה עלה כי התובע נפגע בכתפו עוד בשנת 1994, היא קבעה שלו אגד הייתה מקפידה לקיים את חובתה ומחייבת את התובע להציג אישור רפואי כתנאי לתחילת האימונים, סביר להניח שהתובע היה מקבל אישור רפואי מסויג האוסר עליו לאמן את שרירי הכתף. כך, לא רק שמאמני חדר הכושר היו מקפידים לאסור על התובע ביצוע תרגילים מסוכנים לכתף, אלא גם התובע היה מודע לסכנה ונמנע מהם בעצמו .

השופטת הוסיפה, שאגד התרשלה כלפי התובע גם מאחר שלא הקפידה על השגחה צמודה של מדריך כושר: מעדות המומחה לאימוני כושר עלה שהתרגיל הספציפי שביצע התובע הצריך השגחה וביקורת צמודה של מדריך, וכי מדריך סביר היה אמור להורות לתובע לבצע את התרגיל עם משקל נמוך בהרבה מזה שנשא התובע בפועל .

עם זאת, קבעה השופטת, שהתובע, שהתקשה בביצוע התרגיל, בחר להמשיך בו למרות הקושי הרב, ולכן יש להטיל עליו אשם תורם בשיעור 30%.

לאחר שהשופטת קבעה כי שיעור הנכות של התובע עומד על 10% ולאחר קיזוז האשם התורם, היא חייבה את אגד לשלם לתובע 248 אלף שקל בגין הפסד כושר השתכרות , עזרה, הוצאות, כאב וסבל. אגד תישא בהוצאות, שכר טרחה למומחים ושכר טרחת עו"ד בשיעור 20% מסכום הפיצוי.