

## חב' קייטרינג פיטרה בלי שימוע ותשלם 33 אלף ש'

חברת הסעדה פיטרה עובד מטבח אחרי שלושה חודשי העסקה בטענה שהוא בעייתי. בית המשפט מצא שהפיטורים בוצעו ללא שימוע כנדרש ופסק לעובד פיצוי של 33 אלף שקל

בית הדין לעבודה חייב חברת קייטרינג לפצות מנהל מטבח בכ-33 אלף שקל בגין פיטוריו ללא שימוע, ועוגמת הנפש שנגרמה לו. בין היתר, כיוון שהיענותו להצעת העסקה מפתה, הובילה לכך שעזב מקום עבודה בו הועסק במשך שנים.

עובד ההסעדה פוטר שלא כדין - ויקבל פיצוי

העובד הועסק במשך כשבע שנים בחברה שסיפקה שירותי תפעול והסעדה בבסיס "בצת" בטירת הכרמל. לאחר מכן, משזכתה במכרז של צה"ל חברה אחרת, הוא טען כי החברה החדשה הציעה לו הטבות ובונוסים אם יעבור אליה. העובד, שנענה להצעתה, עזב את החברה הקודמת והחל לעבוד בחברה החדשה כמנהל מטבח. זאת, למשך שלושה חודשים עד פיטוריו.

לטענתו, בדיעבד התברר לו כי החברה החדשה העסיקה אותו רק כדי שיכשיר את העובדים החדשים, ואז פיטרה אותו. זאת ללא שימוע וללא כל התראה. בתביעה שהגיש נגדה לבית הדין האזורי לעבודה בחיפה, ביקש פיצוי של למעלה מ-200 אלף שקל, בין היתר עבור שכר העבודה שהפסיד ובגין עוגמת הנפש שנגרמה לו.

הנתבעת טענה שהעובד התגלה כעובד בעייתי, כזה שנעדר לעיתים קרובות, מתנהג בצורה לא ראויה לעובדי המטבח ולא מסתדר עם אנשי הצבא. לטענתה, ניתנו לו התראות רבות עד שפוטר על רקע עבירות משמעת, ובכלל זה נערך לו גם שימוע.

### חוסר תום לב של המעסיקה

סגנית הנשיאה, השופטת איטה קציר, קבעה כי לתובע לא נערך שימוע כדין. לדבריה, אילו היה נערך שימוע לתובע, אזי סביר להניח שהיה מפרט את נסיבותיו האישיות. למשל היוותו מפרנס יחיד עם שני ילדים קטנים, ואישה נכה ובהריון מתקדם עם תאומים לאחר טיפולי פוריות. נפסק כי העובדה שצגי הנתבעת כלל לא ידעו על נסיבות אלו, מעלה ספק רב באשר לגרסת הנתבעת כי נערך לתובע שימוע.

לפיכך השופטת קבעה כי הנתבעת פיטרה את התובע מבלי שנערך לו שימוע כדין, מבלי לדווח לו שנשקלת אפשרות סיום העסקתו, מבלי שפורטו בפניו הטענות שהועלו כנגדו, ומבלי שניתנה לו האפשרות להגיב ולהשמיע מלוא טענותיו בעניין. למעשה, קבעה השופטת, החברה לא נתנה לתובע הזדמנות כנה לתקן את התנהלותו ולהמשיך בעבודתו, ובכך נהגה בחוסר תום לב.

השופטת קבעה כי על הנתבעת לשלם 24,400 שקל בגין פיטוריו שלא כדין ועוגמת הנפש שנגרמה לו. בנוסף תשלם הוצאות משפט בסך של 10,000 שקל.

### דעה שנייה: התובע יצא בזול

"פסק הדין עשה חסד גדול עם התובע", כך טוען עו"ד יורם פיי, שחולק על פסיקת ביהמ"ש. "ניתוח פסק הדין מראה כי מדובר באדם שסיכן את העסק של מעבידו, בהתנהגות שאינה ראויה ובחוסר הקפדה על הנהלים. לכן מומלץ לו שלא לערער".