

פוטר כי דיבר הרבה - חברת הניקיון תפצה

ביה"ד לעבודה בתל אביב פסק לאחרונה 50 אלף שקל לעובד זר מאריתריאה לאחר שגילה פרטים מטרידים בדבר סיבת פיטוריו מעבודת ניקיון בסניף הרצליה של "הולמס פלייס". חברת כוח האדם שהעסיקה אותו, היא שתישא בתשלום.

עובד זר מאריתריאה הועסק בחברת הניקיון "מוקד הים", שבין היתר, העניקה שירותי ניקיון לסניפי "הולמס פלייס" השונים. העובד הוצב בסניף הרצליה, שם עבד מינואר 2010 עד שפוטר בדצמבר 2011.

בעקבות פיטוריו, הגיש העובד תביעה בביה"ד האזורי לעבודה בתל אביב נגד "מוקד הים" ו"הולמס פלייס", שלטענתו העסיקו אותו במשותף. לדבריו, טרם הפיטורים הוא קיבל מכתב אזהרה ממנהלו הישיר במוקד הים, בו נכתב שהוא "מדבר הרבה ושואל הרבה שאלות". לאחר מכן, הודיע לו המנהל טלפונית שהוא לא עובד יותר בהולמס פלייס הרצליה.

לטענת התובע, כי מגיעים לו כספים בגין ניכויים משכרו שנעשו שלא כדין, שכר שלא שולם לו במלואו בגין שעות נוספות שלא עודכנו וזכויות נוספות, כמו פיצויי פיטורים, הודעה מוקדמת ופדיון חופשה. התובע ציין גם שהיה מקבל מדי חודש כסף במזומן, על אף התנגדותו.

הולמס פלייס התנערה מאחריות כלפי התובע, וטענה שהועסק במוקד הים.

לטענת "מוקד הים", התובע הוא זה שעזב את העבודה ללא התראה מוקדמת וסירב לשוב לעבודתו למרות הפצרות המנהל. לטענתו, לאחר שהתובע פנה לעמותת "קו לעובד", הם הגיעו להסכמות בנוגע לזכויותיו והיא אף שילמה לו כספים בגין. עוד נטען כי התובע בעצמו אישר את דו"חות הנוכחות באמצעות טביעת אצבע ועל כן אין הוא יכול לטעון להיעדר תשלום בגין שעות נוספות, וכי את המפרעות הכספיות במזומן קיבל לבקשתו.

שיטה תמוהה

השופט עידית איצקוביץ קבעה, כי כשבוחנים מי קיבל את תובע לעבודה, פיקח על עבודתו, שילם לו את משכורתו ופיטר אותו – "מוקד ים" היא המעסיקה, ולא הולמס פלייס, ולכן דחתה את התביעה נגדה.

באשר לחברת כוח האדם, קבעה השופטת, שכשמדובר בעובד זר על חוזה העבודה וכל טופס אחר הקשור לעבודה, להיכתב בשפה המובנת לו. לעומת זאת, הטפסים שהציגה "מוקד הים", אמנם חתומים בטביעת אצבעו של העובד (שיטה תמוהה כשלעצמה), אך כתובים בעברית. ברור שהתובע, אשר מדבר, כותב וקורא באנגלית, אינו מסוגל לקרוא את האמור בהם.

עוד קבעה השופטת, שדו"חות הנוכחות שמולאו בכתב יד, אינם נחשבים ל"פנקס שעות עבודה" כנדרש בחוק. משכך, "מוקד הים" לא הצליחה להוכיח ששילמה לעובד בעבור כל שעות עבודתו.

השופטת הוסיפה, ששיטת התשלום במזומן אינה מקובלת, ומן הראוי היה ש"מוקד הים" הייתה משלמת לתובע את כלל התשלומים באמצעות המחאה שניתן לתעד.

לפני סיום, מתחה **השופטת** ביקורת על התנהלות לא ראויה מצד באי כוח הצדדים, שלדבריה התווכחו בטונים גבוהים והשתמשו בביטויים מעליבים אחד כלפי השני בצורה שגבלה באלימות, ודרשה התעסקות מיותרת בענייני משמעת.

בסופו של דבר, השופטת חייבה את "מוקד הים" לשלם לתובע כ-50 אלף שקל בגין פיצויי פיטורים, הפרשי שכר, הודעה מוקדמת, פנסיה, ניכויים שלא כדין ושכר טרחת עו"ד.