

## מקדונלדס תפצה ב-55 אלף שם עובדת ששברה את שיניה

חודשים ספורים לאחר שסיימה טיפול ליישור שיניים, נפלה צעירה בת 16, בעת עבודתה במקדונלדס, ושברה את שיניה הקדמיות. ביהמ"ש חייב את הרשת לפצות את העובדת ב- 55 אלף שקל.

לקראת סיום המשמרת באחד מימי אוקטובר 2007, החליקה נערה, עובדת סניף מקדונלדס בתל אביב, על נזל שקוף שהיה על הרצפה ונפלה על פניה. כתוצאה מהנפילה שתי שיניה הקדמיות נשברו והעובדת, שאך סיימה טיפול אורתודנטי, נאלצה לעבור טיפולי שיניים רבים הכוללים שחזור השיניים וטיפול שורש. בהמשך התברר כי שן נוספת נפגעה מעוצמת החבטה והתפתח בה נמק בקצב איטי.

ביטוח לאומי הכיר בפגיעה בשתי שיניים מתוך השלוש כפגיעת עבודה. משכך, העובדת הגישה תביעה נגד מקדונלדס בבימ"ש השלום בהרצליה, באמצעות עו"ד יואב גפני, וביקשה פיצויים על הנזקים שנגרמו לה ולהחזר עלויות טיפולי השיניים.

התובעת צירפה חוות דעת של מומחה לשיקום הפה, לפיה היא עוד תיאלץ לעבור טיפולים אצל מומחים לטיפול שורש ולשיקום הפה, וכי עלויות הטיפולים שעברה מסתכמים בכ-23 אלף שקל. עוד לפי חוות הדעת, התובעת תיאלץ להחליף את הכתרים שהותקנו בפיה אחת לעשר שנים, כשעלות כל כתר היא 4,000 שקל.

הנתבעת לעומת זאת, טענה באמצעות עו"ד אבי דויטש, כי היא לא אחראית לקרות התאונה ויש להטיל רשלנות תורמת על התובעת עצמה. עוד טענה, כי היה על התובעת לפעול להקטנת הנזק ולמצות את הטיפולים בקופת חולים, שעלותם פחותה, במקום ללכת לרופאים מומחים. בנוסף, חוות דעת רפואית מטעמה חלקה על עלויות הטיפול שהציג המומחה מטעם התובעת.

לנוכח ההבדלים בין חוות הדעת, ביהמ"ש מינה מומחה מטעמו, שהסכים עם חוות הדעת שהציגה התובעת, כולל עלויות הטיפול.

### **אין צורך במומחים**

**סגן הנשיאה, השופט יחזקאל הראל**, קבע כי הנתבעת הפרה את מחויבותה לספק לתובעת מקום עבודה בטוח, וכיוון שלא ניתן היה להבחין בנוזל השקוף שעליו החליקה – לא ניתן להטיל על התובעת רשלנות תורמת כלשהי.

עם זאת, השופט הסכים שהתובעת הייתה צריכה להסתפק בטיפולי שיניים הניתנים במסגרת קופ"ח, שעליהם היא זכאית להחזר מביטוח לאומי.

עוד לפי השופט, הנתבעת אינה חייבת לפצות את התובעת בשל עלויות הטיפולים בגין השיניים שנשברו, כיוון שאלו הוכרו ע"י ביטוח לאומי כתאונת עבודה. עם זאת, השופט **קבע** כי על הנתבעת לשאת בעלויות הטיפול של השן הנוספת, שבה הביטוח הלאומי לא הכיר.

לבסוף, **השופט** פסק לתובעת פיצויים של 55,054 שקלים בגין הוצאות הטיפול בשן הנוספת ונזק לא ממוני. הנתבעת חויבה בנוסף בהוצאות ושכר טרחת עו"ד של 23.6% מסכום הפיצוי.